

***Programa DOCENTIA***  
***Jornada de Formación***  
***Comisiones de evaluación docente***  
***Universidad de Vigo***  
***Convocatoria 2017***

Chabela Belmonte Otero  
Técnica Unidad de Programas ACSUG  
ACSUG, 13 de julio de 2017

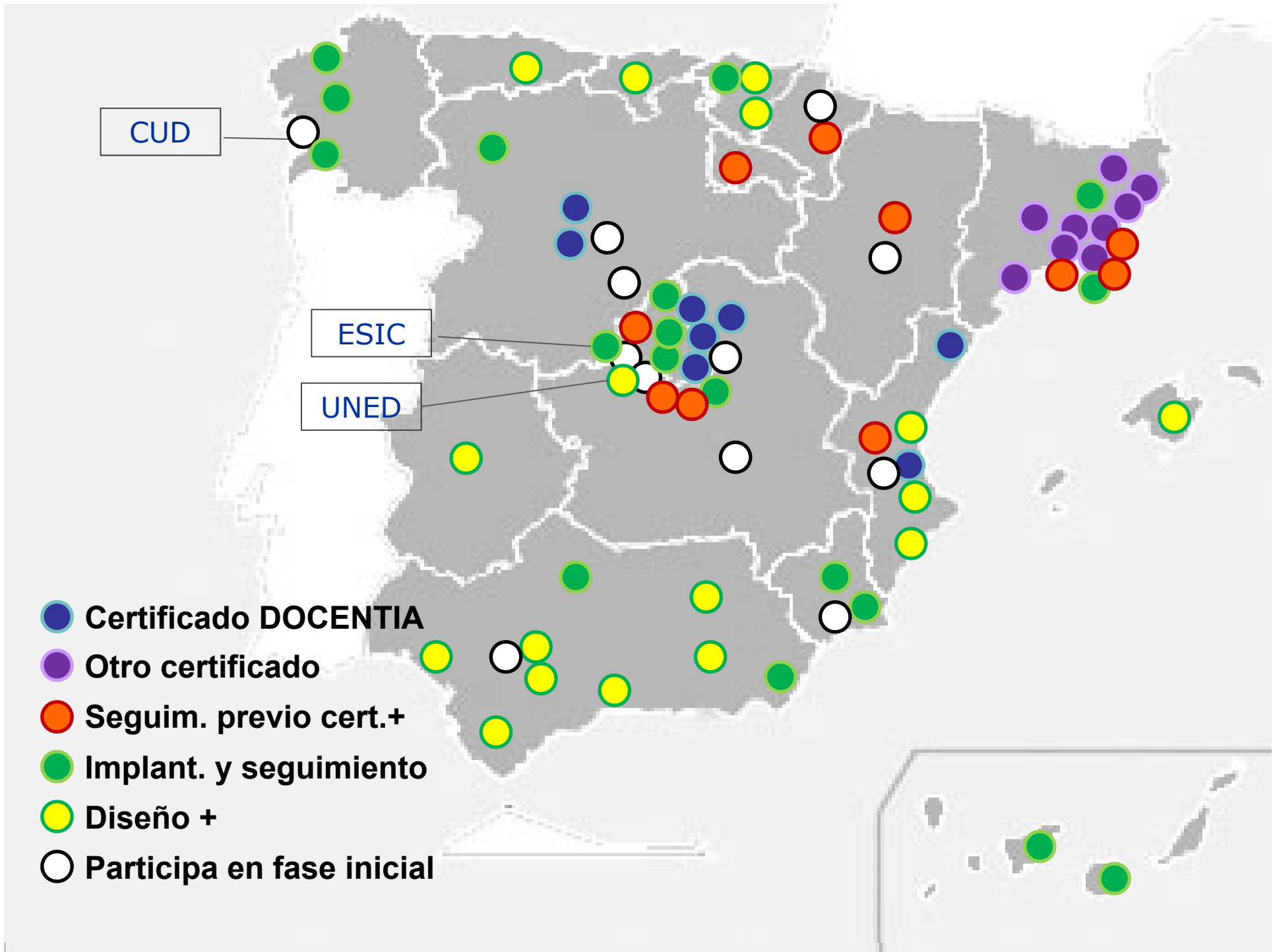
# INDICE

1. Fases de desarrollo del Programa DOCENTIA y situación actual
2. Características fundamentales de DOCENTIA
3. Retos de DOCENTIA

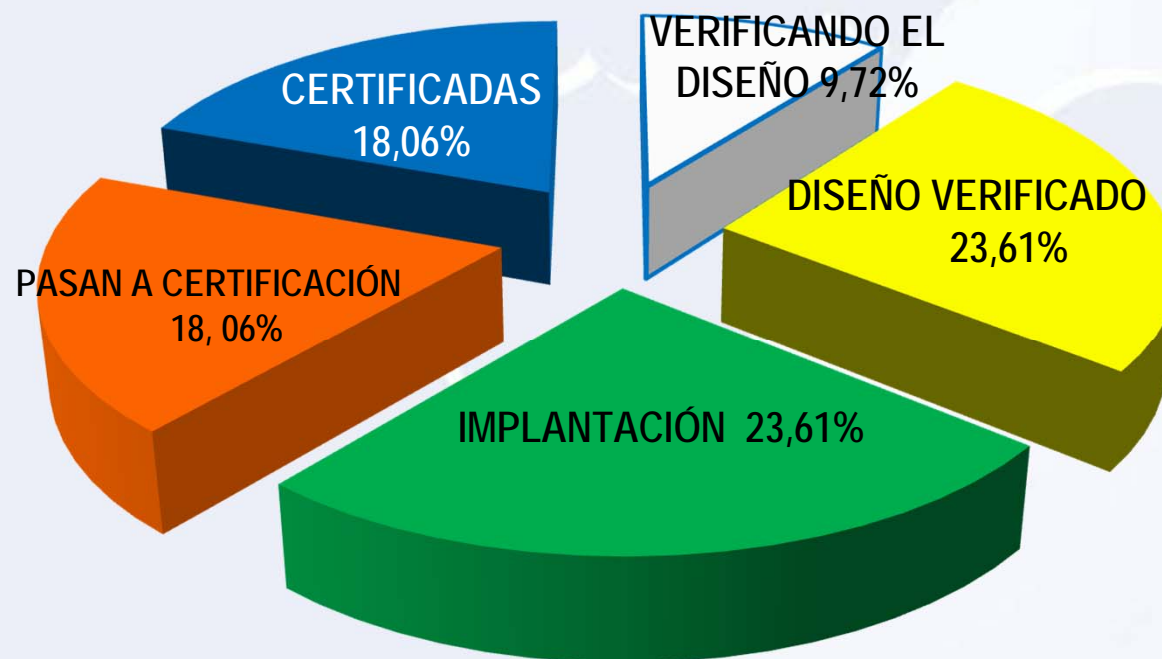
- **FASE PREVIA: 2007-2008**
  - ELABORACIÓN DEL MODELO DOCENTIA (COLABORACIÓN AGENCIAS)  
Actualización documentación Programa en 2015. Participación de los centros adscritos.
  - DISEÑO DE MANUALES (UNIVERSIDADES)
- **FASE I: VERIFICACIÓN DE LOS MANUALES (AGENCIAS): 2008-2009**
- **FASE II: IMPLANTACIÓN Y SEGUIMIENTO (UNIVERSIDADES Y AGENCIAS). A partir de 2009.** Mínimo de **dos años** con el fin de **introducir ajustes y mejoras en los diseños** atendiendo a las necesidades del contexto de aplicación y el **seguimiento de dicha implantación**
- **FASE III: CERTIFICACIÓN de los manuales (a partir de 2012)**  
Novedad 2015: certificación por ámbitos significativos de la docencia



- **Participan** en DOCENTIA **71 universidades** de las existentes en España, el **centro ESIC y el CUD de Marín**: alta aceptación del programa por parte de las universidades (programa voluntario).
- De las 73 instituciones participantes, **67** tienen *diseño evaluado positivamente*.
- **Fase de implantación y seguimiento**: se han presentado a esta fase un total de **43** universidades.
- **Fase de Certificación**: **17** universidades ya se han certificado.



## IMPLANTACIÓN DEL PROGRAMA DOCENTIA EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS (2016)



## ENTIDADES CERTIFICADAS

| Código RUCT | Nº UCR       | Fecha de emisión | Validez del certificado | Nombre universidad                      | Agencia Certificadora |
|-------------|--------------|------------------|-------------------------|-----------------------------------------|-----------------------|
| 69          | DOC12UEMC/01 | 21/12/2012       | 21/12/2016              | Universidad Europea Miguel de Cervantes | ACSUCYL               |
| 27          | DOC12UPM/02  | 19/12/2012       | 19/12/2016              | Universitat Politècnica de València     | AVAP                  |
| 23          | DOC13UAM/03  | 31/12/2013       | 31/12/2017              | Universidad Autónoma de Madrid          | Fundación Madrid+d    |
| 56          | DOC13URJC/04 | 31/12/2013       | 31/12/2017              | Universidad Rey Juan Carlos             | Fundación Madrid+d    |
| 68          | DOC13UFV/05  | 31/12/2013       | 31/12/2017              | Universidad Francisco de Vitoria        | Fundación Madrid+d    |
| 4           | DOC14UB/06   | 15/10/2014       | 15/10/2019              | Universitat de Barcelona                | AQU Catalunya         |
| 22          | DOC14UAB/07  | 15/10/2014       | 15/10/2019              | Universitat Autònoma de Barcelona       | AQU Catalunya         |
| 43          | DOC14UDG/08  | 15/10/2014       | 15/10/2019              | Universitat de Girona                   | AQU Catalunya         |
| 44          | DOC14UDL/09  | 15/10/2014       | 15/10/2019              | Universitat de Lleida                   | AQU Catalunya         |
| 24          | DOC14UPC/10  | 15/10/2014       | 15/10/2019              | Universitat Politècnica de Catalunya    | AQU Catalunya         |
| 39          | DOC14UPF/11  | 15/10/2014       | 15/10/2019              | Universitat Pompeu Fabra                | AQU Catalunya         |
| 42          | DOC14URV/12  | 15/10/2014       | 15/10/2019              | Universitat Rovira y Virgili            | AQU Catalunya         |
| 43          | DOC15UJI/13  | 02/10/2015       | 02/10/2020              | Universitat Jaume I                     | AVAP                  |
| 51          | DOC16UBU/14  | 10/03/2016       | 10/03/2021              | Universidad de Burgos                   | ACSUCYL               |
| 52          | DOC16UAN/15  | 26/07/2016       | 26/07/2021              | Universidad Antonio de Nebrija          | Fundación Madrid+d    |
| 62          | DOC16UIC/16  | 22/09/2016       | 22/09/2021              | Universitat Intenacional de Catalunya   | AQU Catalunya         |
| 41          | DOC16URLL/17 | 22/09/2016       | 22/09/2021              | Universitat Ramon Llull                 | AQU Catalunya         |

# DOCENTIA SUG

| DOCENTIA SUG |                                                                |                               |
|--------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| UNIV.        | Convocatoria<br>Implantación                                   | Total profesorado<br>evaluado |
| UDC          | 5ª (pendiente IS<br>Universidad)<br>6ª (2017-2018)             | 451 (30,74%)                  |
| USC          | 3ª (2014)                                                      | 121 (5,7%)                    |
| UVI          | 1ª (2011)<br>(nuevo Manual<br>2015)<br>2ª (en proceso<br>2017) | 83 (7%)                       |
| CUD          | 1ª (en proceso<br>2017)                                        |                               |



### Cumplir con los ESG 2015:

#### 1. Necesidad de evaluar la calidad de la docencia del profesorado:

| ESG (2015):Directriz 1.5.Personal Académico:                                                                                                                                                      | ESG (2005):Directriz 1.4.Garantía de calidad del personal docente                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Las universidades deben garantizar la <b>competencia</b> de su profesorado. Deben aplicar procesos justos y transparentes en la <b>selección</b> y <b>desarrollo profesional</b> del profesorado. | Las instituciones deben disponer de medios para garantizar que el profesorado está <b>cualificado y es competente</b> para su trabajo. Estos medios deberían estar a disposición de aquellas personas que llevan a cabo las revisiones externas. |

#### 2. Es necesaria la implicación y colaboración institucional de los responsables universitarios

El Programa DOCENTIA como  
HERRAMIENTA DE AYUDA PARA QUE LAS UNIVERSIDADES PUEDAN:

- Garantizar la cualificación de su profesorado.
- Garantizar la calidad de sus títulos.
- Cumplir con su obligación de evaluar las actividades docentes de su profesorado.



**Dar confianza**, ofreciendo **garantías** a todos los grupos de interés respecto a que sus actividades docentes cumplen con criterios de calidad contrastados

**DOCENTIA** tiene que garantizar el rigor de la evaluación y su adecuación

La **certificación** de los modelos de evaluación de las universidades supone un **reconocimiento externo** de:

- Su **interés** y **preocupación** por la mejora de la calidad y la innovación de su actividad docente.
- Los **resultados de las evaluaciones** obtenidas por sus profesores con vistas a su posterior aplicación en otros procesos de evaluación.

## MARCO PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Los modelos de evaluación diseñados por las universidades deben, estar articulados en torno, al menos, a las **tres grandes dimensiones**:

1. La estratégica: el para qué
2. La metodológica: el cómo
3. Las consecuencias (resultados, revisión y mejora): el qué

**LA DIMENSIÓN ESTRATÉGICA DE DOCENCIA: EL PARA QUÉ**

La evaluación de la actividad docente del profesorado debe estar **alineada** con:

- El **marco estratégico** definido por la universidad.
- La **política de profesorado**
- El **modelo de excelencia docente** de la Institución, de sus centros o sus planes de estudios.

Los modelos de evaluación deben permitir valorar adecuadamente la **heterogeneidad** o la **diversidad** de la **actividad docente desarrollada en las universidades** y, en consecuencia, deben integrar la evaluación de toda la actividad docente llevada a cabo en ellas.

- Previo **acuerdo** con la agencia de evaluación correspondiente,
- las universidades podrán desplegar la evaluación de la actividad docente de su profesorado por **ámbitos** solicitando la certificación de cada una de ellos en diferentes **fases**,
- siempre y cuando se consideren **ámbitos significativos** de la actividad docente de las universidades o de las características de su profesorado.

Se podrán considerar **ámbitos significativos susceptibles de ser certificados**:

- la actividad docente de los campus universitarios,
- la desarrollada en ámbitos de conocimiento específicos,
- **los centros adscritos**
- la actividad docente no presencial,
- la realizada por docentes a tiempo parcial, etc.

Los modelos deberán indicar:

- el **ámbito** de aplicación,
- aquellas otras **especificaciones** que las universidades consideren oportunas para desplegar la evaluación de la actividad docente de su profesorado



**LA DIMENSIÓN METODOLÓGICA DE DOCENTIA: EL CÓMO**

Los modelos han de estar **centrados en la evaluación de la calidad de la actividad**, no en el cumplimiento de las obligaciones docentes

Las **dimensiones de la docencia** a evaluar tienen que ser:

- La **planificación** de la docencia.
- El **desarrollo de la enseñanza**.
- Los **resultados**.

La evaluación debe estar basada **necesariamente** en al menos tres **fuentes de información**:

- Los **autoinformes** del profesorado.
- Los **informes de los responsables académicos**, que tendrán que aportar información y valoraciones sobre la calidad de su desempeño docente.
- Las **opiniones de los estudiantes**.



Los profesores cuyos expedientes no contengan la información **necesaria** y **suficiente** para poder realizar la evaluación del desempeño de su actividad docente de manera **fiable** **deben quedar excluidos del proceso de evaluación** y no se podrán computar o considerar como evaluados.

## LA DIMENSIÓN METODOLÓGICA DE DOCENTIA: EL CÓMO

| DIMENSIONES                     | ELEMENTOS                                                                                  |                                                                               |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA | 1. Organización y coordinación docentes.                                                   | Modalidades de organización                                                   |
|                                 |                                                                                            | Coordinación con otras actuaciones docentes.                                  |
|                                 | 2. Planificación de la enseñanza y del aprendizaje con relación a las materias impartidas. | Resultados de aprendizaje previstos.                                          |
|                                 |                                                                                            | Actividades de aprendizaje previstas.                                         |
|                                 |                                                                                            | Criterios y métodos de evaluación.<br>Materiales y recursos para la docencia. |
| II. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA  | 3. Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje.                                | Actividades de enseñanza y aprendizaje realizadas.                            |
|                                 |                                                                                            | Procedimientos de evaluación aplicados.                                       |
| III. RESULTADOS                 | 4. Resultados en términos de objetivos formativos.                                         |                                                                               |
|                                 | 5. Revisión y mejora de la actividad docente: formación e innovación.                      |                                                                               |

## LA DIMENSIÓN METODOLÓGICA DE DOCENTIA: EL CÓMO

| DIMENSIONES PARA EVALUAR | FUENTES DE INFORMACIÓN |                         |             |
|--------------------------|------------------------|-------------------------|-------------|
|                          | Profesorado            | Responsables académicos | Estudiantes |
| Planificación            | Auto-informe           | Informe                 | Encuesta    |
| Desarrollo               |                        |                         |             |
| Resultados               |                        |                         |             |



## LA DIMENSIÓN CONSECUENCIAS: EL QUÉ

- Los resultados de las evaluaciones tendrán que poder ser **comparables** entre universidades.
- Los criterios deberá mostrar una adecuada capacidad de **discriminación**.

Al menos **cuatro categorías** que deben ajustarse a los siguientes referentes:

- Desempeño **excelente**: la calidad del desempeño docente del profesor, más allá de ser destacable, debe ser **un referente** para la universidad, por la metodología utilizada, las innovaciones realizadas, sus publicaciones docentes, etc.
- Desempeño **notable**: la calidad del desempeño docente del profesor debe **destacar**, bien por la calidad de sus innovaciones, los resultados alcanzados por sus estudiantes, la valoración que realizan de la misma los responsables académicos o los estudiantes, etc.
- Desempeño **aceptable**: el desempeño de la actividad docente del profesor es **suficiente** pero presenta aspectos de mejora en alguno(s) de los distintos aspectos evaluados.
- Desempeño **insuficiente o deficiente**: cuando el profesor **no cumple** adecuadamente con sus obligaciones docentes; cuando los informes de los responsables académicos son desfavorables y las valoraciones de su desempeño por parte de los estudiantes son bajas.



## LA DIMENSIÓN CONSECUENCIAS (RESULTADOS, REVISIÓN Y MEJORA): EL QUÉ

La evaluación de la actividad docente tiene que tener **consecuencias** que contribuyan a la **mejora de la docencia** y el **aprendizaje** de los estudiantes:

- La **formación** del profesorado
- La **promoción** del profesorado.
- Los **incentivos** al profesorado (económicos y no económicos).
- El **reconocimiento** de la actividad docente desarrollada por el profesorado.

Las universidades deberán contar con un **Plan de Mejora de la Actividad Docente**

Los modelos deben **detallar**:

las consecuencias,  
las pautas para la adopción de decisiones derivadas de la evaluación,  
los agentes implicados (profesores, decanos, directores departamento, etc.),  
el procedimiento para adoptarlas,  
el órgano u órganos responsables de su ejecución y  
el órgano encargado de su seguimiento.

# MODELO DE CERTIFICADO DE LA EVALUACIÓN DE UN PROFESOR

(anexo II documentación)

Objetivo: **Reconocer y contextualizar** la calidad de su actividad docente.

D. ....

**PERIODO EVALUADO: CURSO**

**20\_\_-20\_\_ al CURSO 20\_\_-20\_\_**

La Universidad ..... ha evaluado en este periodo la actividad docente de .... (nº) profesores, que representa el .....% del profesorado evaluable. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido:

| DIMENSIONES EVALUADAS        | UNIVERSIDAD.....                                                            | D. ....            |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Planificación de la docencia | Excelente: XX %<br>Muy Bueno: XX %<br>Favorable: XX %<br>Desfavorable: XX % | ..... (valoración) |
| Desarrollo de la enseñanza   | Excelente: XX %<br>Muy Bueno: XX %<br>Favorable: XX %<br>Desfavorable: XX % | ..... (valoración) |
| Resultados                   | Excelente: XX %<br>Muy Bueno: XX %<br>Favorable: XX %<br>Desfavorable: XX % | ..... (valoración) |
| <b>VALORACIÓN GLOBAL</b>     | Excelente: XX %<br>Muy Bueno: XX %<br>Favorable: XX %<br>Desfavorable: XX % | ..... (valoración) |

## Implantación y seguimiento de los diseños (mínimo de 2 años)



**Implantación y  
seguimiento: universidades**

**Seguimiento externo:  
agencias (comisiones de  
seguimiento)**

## Agentes y responsabilidades en el proceso de seguimiento de diseños

### Universidades

- Realizar el seguimiento de la implantación de su diseño, recogiendo datos sobre el mismo y **publicando estos datos**
- **Detectar deficiencias** en el desarrollo del diseño que obliguen a introducir modificaciones en el diseño inicial
- Elaboración del **informe anual de implantación**

### Agencias de evaluación/ Comisiones de seguimiento

- **Apoyar** a las Universidades en el seguimiento de la implantación de diseños
- Determinar hasta qué punto la implantación del diseño **se ajusta** a lo planificado inicialmente
- **Aportar recomendaciones** que permitan mejorar la implantación del diseño
- Elaboración del **informe anual de seguimiento**
- Recomendar que los diseños pasen al proceso de **certificación**

**MODELO DE INFORME DE IMPLANTACIÓN Y SEGUIMIENTO  
(anexo III. Para la universidad)**

Tras la finalización de cada convocatoria, la universidad debe remitir un informe a la agencia que contenga:

- A. Presentación.**
- B. Análisis del proceso de evaluación (transparencia, desempeño evaluadores, sostenibilidad).**
- C. Análisis del modelo y herramientas.**
- D. Análisis de los resultados de la evaluación.**
- E. Conclusiones**

### La Certificación: Requisitos

- garantizar la **fiabilidad** de las evaluaciones realizadas,
- la **transparencia** y **sostenibilidad** del proceso,
- que las **consecuencias** que se derivan de su aplicación incidan en la mejora de la calidad de la docencia de la universidad, y
- la **satisfacción** de los diferentes agentes implicados
- Haber **superado la fase de implantación y seguimiento** con un informe favorable. Y, en su caso, justificar la implantación de las mejoras que se le hayan podido indicar en esta fase.
- Haber evaluado al menos al **30% del profesorado** susceptible de ser evaluado en los periodos de tiempo que se hayan establecido. Estos profesores, además, deberán ser suficientemente **representativos** de las distintas figuras, tipos, etc. del profesorado evaluable.
- Un **informe favorable** de la Comisión de Certificación (5 años).

# ÓRGANOS DE COORDINACIÓN Y EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DOCENTIA

## 1. Agencias:

- **Comisión DOCENTIA: realiza el seguimiento del Programa**  
Compuesta por un representante de cada Agencia y presidida por ANECA
- **Comisiones de Evaluación para la Verificación/Seguimiento/Certificación de los manuales:**
  - Presidente.
  - Secretario.
  - Vocal académico.
  - Vocal estudiante.
  - Vocal profesional no académico (opcional).

## 2. Universidad:

- Comisión interna de coordinación
- Comisiones de evaluación por rama de conocimiento: ACSUG propone 2 vocales externos.



- **Aumentar la participación. Vincularse a otras acciones sobre profesorado:** contratación y selección, promoción y reconocimiento, retribuciones.
- Conseguir una **visión unificada de la evaluación del profesorado** (mínimos comunes) podría permitir la definición de una trayectoria profesional más clara y conseguir una percepción más positiva de estos procesos por parte del profesorado. **Comparabilidad resultados.**
- Equilibrar la importancia de la **docencia e investigación:** universidades investigadoras excelentes  $\neq$  universidades excelentes
- **Que se cumpliera esta premisa:** A > participación en DOCENTIA, > calidad enseñanzas = mejora de los resultados académicos y > satisfacción estudiantes con la docencia recibida

## Por último...

Como **evaluadores**, además de evaluar al profesorado...

- Debéis detectar posibles **mejoras** en los procedimientos.
- La **UVIGO** debe recoger vuestras opiniones sobre el proceso y el procedimiento de evaluación.
- **Promocionar/difundir** las actividades de evaluación de la calidad de la docencia. La importancia de ser un buen profesor además de un buen investigador.

Las **agencias** debemos garantizar que el proceso se desarrolla de manera adecuada y proponer mejoras

# Muchas gracias

<http://www.acsug.es>

[isabel.belmonte@acsug.es](mailto:isabel.belmonte@acsug.es)