

	<b>RESUMEN ENCUESTA EVALUADORES EXTERNOS EVALUACIÓN INSTITUCIONAL 2005/2006</b>	<b>Código: RESUMEN SAT AVAL EXT 2005/2006</b>
<b>FECHA DE REALIZACIÓN DE LA ENCUESTA: 25/01/2007 y 15/03/2007</b>		
<b>ENCUESTAS TOTALES: 25                      ENCUESTAS RECIBIDAS Y ANALIZADAS: 22</b>		
<b>De 1 a 5, siendo 1 la valoración mínima y 5 la valoración máxima</b>		
<b>1. VALORACIÓN DE LA RELACIÓN CON LA ACSUG</b>	<b>De 1 a 5</b>	
1.1. Considera satisfactoria la información del proceso/metodología de evaluación suministrada por la ACSUG	<b>4,27</b>	
1.2. Nivel de satisfacción en cuanto al cumplimiento del plazo de envío del Informe de Autoevaluación	<b>4,45</b>	
1.3. Considera satisfactorio el plazo de comunicación de la composición del Comité de Evaluación Externa	<b>4,45</b>	
1.4. Considera satisfactoria la organización del viaje	<b>4,86</b>	
1.5. Capacidad del personal de la ACSUG para solucionar imprevistos. (Si no se produjeron dejar en blanco)	<b>4,83</b>	
1.6. Eficacia ante las demandas y reclamaciones presentadas. (Si no se produjeron dejar en blanco)	<b>5,00</b>	
1.7. Conocimiento de otras actividades desarrolladas por la ACSUG	<b>2,75</b>	
1.8. Nivel de satisfacción global en su relación con la ACSUG	<b>4,68</b>	
<b>OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES:</b> - Buen trato y profesionalidad (3) - Plazo muy corto desde la comunicación del CEE hasta la evaluación.		
<b>2. FORMACIÓN Y HERRAMIENTAS DE TRABAJO</b>	<b>De 1 a 5</b>	
2.1. Considera suficiente la formación para ser evaluador externo	<b>3,90</b>	
2.2. Considera satisfactoria la estructura de la Guía de Evaluación Externa	<b>4,18</b>	
2.3. Considera adecuada y de utilidad la Guía de Evaluación Externa	<b>4,27</b>	
<b>OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES:</b> - Quizás sería bueno que se hiciera una revisión de la metodología porque en algunos items es repetitiva y añade trabajo, sobre todo al C.A., que no es necesario. - La guía aporta mucha información para el proceso de evaluación externa. Al principio puede parecer compleja pero se acaba dominando - Todo es mejorable, pero cumple sobradamente los requisitos de utilidad y eficacia. Tal vez, a veces se solapan criterios - La Guía de EE es muy entendible y perfectamente seguible.		

<b>3. VALORACIÓN DEL COMITÉ DE AUTOEVALUACIÓN (CA)</b>	<b>De 1 a 5</b>
3.1. Considera satisfactorio el grado de conocimiento que sobre el proceso tienen los miembros del CA	<b>3,77</b>
3.2. Considera satisfactoria la estructura del Informe de Autoevaluación	<b>3,91</b>
3.3. Considera adecuado y de utilidad la estructura del Informe de Autoevaluación	<b>3,91</b>
3.4. Considera satisfactoria la interacción y comunicación con el CA	<b>4,14</b>
3.5. Valoración global del Informe de Autoevaluación	<b>3,77</b>
<b>OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sería interesante concienciar a los miembros del CA. del proceso de evaluación y de los planes de mejora. Nos costó conseguir que participaran y nos informaran de algunos aspectos y problemas no abordados en el autoinforme.</li> <li>- Considero que el CA no estaba motivado y no creía en estos procesos de calidad.</li> <li>- Excelente en trabajo, método y evidencias</li> <li>- En general los CA están muy motivados e implicados y una vez salvados los primeros momentos de incertidumbre hacen un trabajo muy completo</li> </ul>	
<b>4. VALORACIÓN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN EXTERNA (CEE) DEL QUE HA FORMADO PARTE</b>	<b>De 1 a 5</b>
4.1. Considera adecuado el perfil de los miembros del CEE	<b>4,45</b>
4.2. Considera que se ha cumplido el plan de trabajo	<b>4,73</b>
4.3. Considera que el reparto de tareas ha sido adecuado	<b>4,50</b>
4.4. Considera que cada miembro del CEE ha realizado la tarea que le correspondía	<b>4,45</b>
4.5. Considera que se ha realizado un trabajo en equipo	<b>4,50</b>
4.6. Grado de conocimiento del Informe de Autoevaluación por parte del CEE	<b>4,55</b>
4.7. Valoración de la actitud constructiva de los miembros del CEE	<b>4,55</b>
4.8. Recomendaría mantener la composición del CEE para realizar otra evaluación	<b>4,45</b>
<b>OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las aportaciones de cada miembro son muy diferentes (técnicas, profesionales y docentes) en conjunto se emiten juicios de valor y una perspectiva muy interesante de las Unidades Evaluadas.</li> <li>- Destacar el equipo de trabajo (2).</li> </ul>	
<b>5. MEDIA TOTAL DE LAS VALORACIONES: 4,27</b>	
<b>Realizado: Responsable de Calidad</b>	
	
<b>Fecha:03/04/2007</b>	