ACSUG • Rúa Lamas de Abade s/n, Edif. IES Compostela 5ª planta • 15702 Santiago de Compostela
Tfno: 981534173 • Fax: 981534174 • E-mail: acsug@acsug.es • www.acsug.es

ACSUG
AXENCIA para a CALIDADE do SISTEMA UNIVERSITARIO de GALICIA

INFORME FINAL SEGUIMIENTO

Máster Universitario en Derecho Privado

Universidade de Santiago de Compostela

1. DATOS DEL TÍTULO		
DENOMINACIÓN DEL TÍTULO	Master Universitario en Derecho Privado	
CÓDIGOS IDENTIFICATIVOS	**ID Verifica** 1560/2009	**ID Ministerio** 4311752
RAMA DE CONOCIMIENTO	**Ciencias Sociales y Jurídicas**	
UNIVERSIDAD SOLICITANTE	**Universidad de Santiago de Compostela**	
CENTRO RESPONSABLE	**Departamento de Derecho Común**	
CENTRO/S DONDE SE IMPARTE EL TÍTULO	**Facultad de Derecho**	
EN CASO DE TÍTULOS INTERUNIVERSITARIOS, UNIVERSIDAD COORDINADORA Y UNIVERSIDAD/ES PARTICIPANTE/S	**--**	
CURSO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO	**2009-2010**	
FECHAS	**Acreditación:**	29/07/2009
	I.F. Modificaciones:	**--**
	I.F. Seguimiento:	**25/09/2012**
RESULTADO DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO	☐ **CONFORME**	☒ **NO CONFORME**

El proceso de seguimiento requiere un compromiso adquirido por parte del Título, del Centro y de la Universidad para la implementación de las observaciones que se señalan en el presente informe.

MOTIVACIÓN:

El resultado del proceso de seguimiento del título de **MASTER UNIVERSITARIO EN DERECHO PRIVADO** es **NO CONFORME** con los propósitos del proceso incluidos en el Documento de la ACSUG "Seguimento de títulos oficiais. 2011", establecidos de acuerdo con las recomendaciones de la REACU y de la CURSA.

- **Información pública:**

La información pública del título mostrada en la web **http://www.usc.es/opencms/gl/centros/dereito/titulacions.html?plan=12904&estudio=1_2905&codEstudio=12525&valor=9** se considera, en términos generales clara y accesible. Se recomienda mejorar la web propia http://www.usc.es/fac_dereito/index.htm incluyendo información sobre todos los títulos ofertados y completando la información de manera que aquellos aspectos más relevantes se concentren en una misma página web, con el objetivo de mejorar la accesibilidad de la información. Se recomienda completar la siguiente información:

- Criterio 1: número de plazas ofertadas, fecha de autorización de la Xunta y publicación en el BOE; el informe de verificación final no está accesible en la web así como tampoco la fecha de la última acreditación.
- Criterio 3: distinguir entre competencias generales y específicas, tal y como se recoge ne la memoria del título.

- **Valoración cumplimiento proyecto:**

En términos generales, la valoración “satisfactoria” de los criterios 1, 3, 4, 5 y 9 no se justifica adecuadamente con la reflexión realizada. Igualmente en todos los criterios la valoración no se corresponde con las abundantes propuestas de mejora que se plantean. En algunos casos se observa una coincidencia entre buenas prácticas y propuestas de mejora, lo cual es contradictorio (criterio 1). De forma general, se señalan como buenas prácticas acciones genéricas y lógicas en todo proceso de enseñanza y su control. Se debe profundizar en la reflexión realizada aportando información sobre el desarrollo del título, los puntos fuertes y las propuestas de mejora necesarias.

- **Acciones llevadas a cabo ante las recomendaciones:**

No había recomendaciones en el informe final de verificación

2. Información pública		
CRITERIOS	**RESULTADO**	**MOTIVACIÓN**
Descripción del título	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	La información recogida en la web es clara y accesible pero limitada: falta el número de plazas ofertadas, fecha de autorización de la Xunta y publicación en el BOE; el informe de verificación final no está accesible en la web así como tampoco la fecha de la última acreditación. Además la memoria del título no es accesible (se encuentra en el Servicio de Xestión Oferta e Programación académcia SXOPRA)
Justificación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información sólo aparece reflejada en la memoria del título.
Objetivos/Competencias	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	La información recogida en la web es clara y accesible pero muy limitada. Los objetivos del título son demasiado escuetos y en lo que se refiere a las competencias generales o específicas no aparecen distinguidas entre sí, están dentro de cada materia pero no se sabe si son de una u otra clase. Además, comparándolas con la memoria del título algunas son diferentes.
Acceso y admisión de estudiantes	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información facilitada en el enlace web es suficiente aunque falta información relativa a la transferencia y reconocimiento de crétidos.
Planificación de las enseñanzas	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información recogida en la web es clara y accesible. Las guías diocentes están completas
Recursos humanos	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información recogida en la web es clara y accesible.
Recursos materiales y servicios	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información recogida en la web resulta clara y accesible. En este caso, aparece reflejada en la web propia de la facultad.
Resultados	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información no resulta accesible ya que para encontrar los resultados del título hemos de entrar por “Goberno”. Hay tasas que están desactualizadas (tasa de graduación) y otras que no figuran (tasa de abandono).
Sistema de garantía de la calidad	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información recogida en la web resulta clara y accesible.
Calendario de implantación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información recogida en la web resulta clara y accesible.

3. Valoración del cumplimiento del proyecto establecido y los resultados obtenidos, detección de buenas prácticas, desviaciones y toma de decisiones		
CRITERIOS	**RESULTADO**	**MOTIVACIÓN**
Descripción del título	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	Dice acomodarse a la normativa y señala como buenas prácticas aspectos que son de obligado cumplimiento por las normativas de aplicación (permitir la matrícula a tiempo parcial). Se debe profundizar más en la reflexión comentando, por ejemplo, el ajuste entre la matrícula y nº de plazas ofertadas
Justificación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Expone la flexibilidad del master, que aunque esta pensado para introducirse en los estudios de doctorado, podría adecuarse a una mayor profesionalización gracias a la actualidad de las materias que se estudian y que permiten adecuarse a las exigencias sociales. Las buenas prácticas no se consideran tales
Objetivos/Competencias	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	Carece de referencias reales y referidas a la puesta en práctica del título pues sintetiza la vinculación del mismo a la normativa de aplicación y a los referentes obligados que se tuvieron en cuenta en la previa verificación. Como buena práctica se cita la coordinación entre los diferentes módulos del titulo, y también el haber precisado un minimo de competencias que se habían de adquirir. Éstas no se consideran buenas prácticas, sino actividades necesarias en el buen funcionamiento del título.
Acceso y admisión de estudiantes	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	De nuevo no se aporta una reflexión que justifique la valoración “satisfactoria”. Las buenas prácticas son aspectos de obligado cumplimiento. No se justifica la propuesta de mejora (mayor difusión del Máster) en la reflexión realizada.
Planificación de las enseñanzas	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	Refiere y alaba el acierto de la disposición de los tres módulos en que se divide la materia. Las buenas prácticas no se consideran tales, sino una mera descripción del plan de estudios. Debe analizarse si la propuesta de incorporación de nuevas materias implica una autorización y evaluación por los órganos competentes.
Recursos humanos	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La reflexión realizada subraya la excelencia del profesorado, todos doctores de reconocido prestigio. Como buenas prácticas se citan actividades cotidianas de cualquier titulación, por lo que no se considran tales.. La propuesta de mejora indica la

		conveniencia de contar con algún gestor que colabore con el coordinador
Recursos materiales y servicios	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Refieren excepcional uso de medios y emplazamiento no solo de aulas sino de la Biblioteca utilizada. Tambien son generalidades lo que se señala como buenas prácticas pero se subraya su utilidad. Como mejora, aparte de la adquisión de algún espacio nuevo, se señala la utilización virtual por todo el profesorado.
Resultados	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Los resultados que se reflejan son ciertamente positivos aunque la valoración de los mismos es escasa. En algún caso llama la atención el cambio del primer al segundo año (tasa de rendimiento) y la ausencia de valoración a este respecto. Nuevamente las buenas prácticas son actividades necesarias de cualquier titulación.
Sistema de garantía de la calidad	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	De nuevo se subraya el constante seguimiento y las consultas a todos los interesados, pero no se realiza una reflexión de la implantación del SGIC. Las buenas prácticas son procedimientos del propio SGIC. Las propuestas de mejora no se corresponden con la reflexión realizada.
Calendario de implantación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Subraya con gran satisfacción el paso del viejo Doctorado al Master y la labor de coordinación efectuada al efecto, asi como la llevada acabo para acceder del master al doctorado en derecho privado.

Santiago de Compostela, 25 de septiembre de 2012

Fdo.: José Eduardo López Pereira
Director ACSUG
Secretario CGIACA