ACSUG • Rúa Lamas de Abade s/n, Edif. IES Compostela 5ª planta • 15702 Santiago de Compostela
Tfno: 981534173 • Fax: 981534174 • E-mail: acsug@acsug.es • www.acsug.es

ACSUG
AXENCIA para a CALIDADE do SISTEMA UNIVERSITARIO de GALICIA

INFORME FINAL SEGUIMIENTO

MASTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA, TERRITORIO Y RECURSOS PATRIMONIALES

UNIVERSIDADE DE VIGO

1. Datos del título		
DENOMINACIÓN DEL TÍTULO	**MASTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA, TERRITORIO Y RECURSOS PATRIMONIALES**	
CÓDIGOS IDENTIFICATIVOS	**ID Verifica:**	**ID Ministerio:**
	1011/2009	4310598
RAMA DE CONOCIMIENTO	Artes y Humanidades	
UNIVERSIDAD SOLICITANTE	Universidade de Vigo	
CENTRO RESPONSABLE	Facultad de Historia de Ourense	
CENTRO/S DONDE SE IMPARTE EL TÍTULO	Facultad de Historia de Ourense	
EN CASO DE TÍTULOS INTERUNIVERSITARIOS, UNIVERSIDAD COORDINADORA Y UNIVERSIDAD/ES PARTICIPANTE/S	---	
CURSO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO	2009/2010	
FECHAS	**Acreditación:**	01.06.2009
	Modificaciones:	**---**
	I.F. Seguimiento:	20/07/2012
RESULTADO DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO	☒ **CONFORME**	☐ **NO CONFORME**

El proceso de seguimiento requiere un compromiso adquirido por parte del Título, del Centro y de la Universidad para la implementación de las observaciones que se señalan en el presente informe.

MOTIVACIÓN:

El resultado del proceso de seguimiento del título de **MASTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA, TERRITORIO Y RECURSOS PATRIMONIALES** es **CONFORME** con los propósitos del proceso incluidos en el Documento de la ACSUG "Seguimento de títulos oficiais. 2011"; establecidos de acuerdo con las recomendaciones de la REACU y de la CURSA.

- Información pública:

La página web propia del título ofrece información completa, clara, accesible y actualizada sobre los aspectos más relevantes del máster.

- Valoración cumplimiento proyecto:

Sería muy conveniente profundizar en la reflexión y valoración de cada uno de los criterios del autoinforme, minimizando la descripción de la información, aportada en la página web de cada uno de los criterios, y haciendo un análisis en profundidad que permita verificar el grado de adecuación a los criterios del desarrollo del título.

- Acciones llevadas a cabo ante las recomendaciones:

A pesar de que el título ya ha solicitado una modificación no se han atendido las recomendaciones realizadas en el informe final de verificación: incluir el sistema de evaluación en el módulo del Trabajo Fin de Máster e indicar los mecanismos de coordinación docente del mismo. Estos aspectos deben ser atendidos en la próxima modificación que solicite el título.
La Universidad de Vigo debe actualizar, con la mayor brevedad posible, la Normativa de Permanencia, adaptándola a la legislación vigente.

2. Información pública		
CRITERIOS	**RESULTADO**	**MOTIVACIÓN**
Descripción del título	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	El número de plazas ofertadas en el curso 2010/2011 ha sido significativamente superior a las recogidas en la memoria verificada. Debe publicarse la Normativa de Permanencia de la UVIGO actualizada.
Justificación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información es clara y accesible.
Objetivos/Competencias	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información es clara y accesible.
Acceso y admisión de estudiantes	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información es clara y accesible.
Planificación de las enseñanzas	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información es clara y accesible.
Recursos humanos	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información sobre el profesorado que imparte cada materia del plan de estudios es clara y accesible. Se recomienda completar la información sobre el profesorado (categoría profesional, experiencia docente e investigadora…).
Recursos materiales y servicios	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información es clara y accesible.
Resultados	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información es clara y accesible.
Sistema de garantía de la calidad	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La información es clara y accesible.
Calendario de implantación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Información completa en la memoria verificada.

3. Valoración del cumplimiento del proyecto establecido y los resultados obtenidos, detección de buenas prácticas, desviaciones y toma de decisiones		
CRITERIOS	**RESULTADO**	**MOTIVACIÓN**
Descripción del título	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La justificación del criterio puede considerarse suficiente.
Justificación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	La justificación del criterio puede considerarse suficiente.
Objetivos/Competencias	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	El contenido de este apartado no corresponde con una reflexión sobre la consecución de los objetivos. Se afirma que el cumplimiento de los objetivos ha sido satisfactoria en las dos ediciones realizadas del máster, pero se recomienda aportan evidencias o información sobre la consecución efectiva de los objetivos y competencias del título, por ejemplo a través de un análisis de los trabajos fin de máster. El própósito de la revisión de los mismos, tras la celebración de tres ediciones del máster, no sólo no se debe considerar una buena práctica sino que no cumple con lo recogido en el SGIC, donde se indica que se hará una revisión anual de los mismos.
Acceso y admisión de estudiantes	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	No existe reflexión sobre el desarrollo del acceso y admisión en las dos ediciones del máster, sólo se hace referencia a las modificaciones ya aprobadas sobre aspectos relacionados con los sistemas de información pública.
Planificación de las enseñanzas	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Se evidencia reflexión sobre el desarrollo del plan de estudios y de actuaciones para la mejora del mismo, a través de una modificación que ya cuenta con informe positivo de la ACSUG. En la modificación solicitada no se ha atendido a la recomendación del informe de verificación de incluir un sistema de evaluación en el módulo correspondiente al Trabajo Fin de Máster ni de explicitar los mecanismos de coordinación docente del Máster.
Recursos humanos	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Se recomienda aportar información más precisa sobre como la participación de cinco profesores externos en cada edición del máster, ha contribuido a la mejora del título, ya que los datos aportados no permiten valorar si se trata de una buena práctica.
Recursos materiales y servicios	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	En el informe se recoge que los recursos materiales y servicios son suficientes.
Resultados	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Los valores del indicador IN04/PC04 sobre el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas es diferente en los distintos procesos recogidos en el apartado 2.2. Se recomienda que, en cuanto se disponga de resultados de la evolución de indicadores relacionados con las tesis matriculadas y defendidas se aporten al informe. Revisar la ficha donde se recoge la tasa de abandono. Resulta incoherente aportar el dato para el año 2011-2012 y justificar que todavía no se puede calcular la del curso anterior.

Sistema de garantía de la calidad	☐ **CONFORME** ☒ **NO CONFORME**	Se debe recoger una reflexión sobre la puesta en marcha del SGIC, y no sólo una descripción del diseño presentado al Programa FIDES-Audit, recogiendo los puntos débiles detectados en su implantación, de los que derivar las propuestas de mejora que se plantean en este mismo criterio.
Calendario de implantación	☒ **CONFORME** ☐ **NO CONFORME**	Se ha ajustado a lo previsto en la memoria de verificación.

Santiago de Compostela, 20 de julio de 2012

Fdo.: José Eduardo López Pereira
Director ACSUG
Secretario CGIACA