

DOCENTIA

INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Universidad de Santiago de Compostela

Comisión de Evaluación del Seguimiento:

Presidente: Bará Temes, Javier (Universidad Politécnica de Cataluña)
Vocales: Martínez González, Maite (Universidad Autónoma de Barcelona)
Galán Palomares, Fernando Miguel (Universidad de Cantabria)
Secretaría: Vadillo Muñoz, Oscar (ACAP)

Fecha: 10 de mayo de 2011

Fdo.: D. Javier Bará Temes
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general de la implantación

VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La Comisión de Evaluación valora positivamente el esfuerzo realizado por la Universidad de Santiago de Compostela en su primer año de implantación del modelo Docentia destacando, especialmente, la buena difusión del modelo en su inicio, la presencia de evaluadores externos y la buena satisfacción de los agentes implicados.

MEJORAS A INCORPORAR NECESARIAMENTE

- Hacer públicos y de forma fácilmente accesible a toda la comunidad universitaria los resultados de la evaluación.
- Incrementar la participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación más allá de la cumplimentación de las encuestas de acuerdo a los criterios y directrices europeos de calidad.
- Extenderse la evaluación a la totalidad del profesorado previsto, analizar la capacidad de discriminación del modelo y aplicar las consecuencias que establece el diseño.
- Analizar críticamente el grado de consecución de los objetivos de la evaluación previstos en el modelo.
- Establecer un procedimiento formal para la recogida de información sobre la satisfacción de los agentes implicados.
- Incluir, de cara a la futura certificación, una nueva categoría en los resultados globales dentro de las evaluaciones positivas.

RECOMENDACIONES

- Analizar la calidad de las evidencias obtenidas por las herramientas de recogida de información.

1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Si bien la difusión inicial del proceso ha sido correcta se deberían publicar los resultados de la evaluación - Incrementar la participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación más allá de la cumplimentación de las encuestas. - Analizar la sostenibilidad del proceso. 	<ul style="list-style-type: none"> - En la actualidad la información sobre el programa es escasa y de difícil acceso. - De acuerdo a los Criterios y Directrices europeos, es indispensable la participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación. - Con 26 profesores evaluados y sin haber realizado análisis de los recursos invertidos no se pueden sacar conclusiones de la sostenibilidad del modelo.

2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> - Se debe ampliar la muestra de profesores evaluados y analizar la capacidad de discriminación del modelo. - Analizar la calidad de las evidencias obtenidas por las herramientas de recogida de información. - Se recomienda la inclusión de una nueva categoría en los resultados globales dentro de las evaluaciones positivas. - Analizar críticamente el grado de consecución de los objetivos de la evaluación previstos en el modelo. 	<ul style="list-style-type: none"> - La capacidad de discriminación es difícil de valorar con una muestra de 26 profesores voluntarios, todos evaluados favorablemente. Con una muestra suficientemente amplia de evaluaciones, se podrá reflexionar sobre la utilidad de la información recogida. - El análisis de la universidad sobre la calidad de las evidencias es insuficiente. Se indica que los informes de los responsables académicos en algunos casos faltan y en otros casos son contradictorios. - De cara a la futura certificación, los modelos deben informar de, al menos cuatro, categorías de profesorado en función de su desempeño docente. - El informe presentado no recoge un análisis sobre el ajuste del modelo a los objetivos previstos.

3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none">- Debe extenderse la evaluación a la totalidad del profesorado previsto y aplicar las consecuencias que establece el diseño.- Establecer un procedimiento formal para la recogida de información sobre la satisfacción de los agentes implicados.	<ul style="list-style-type: none">- El impacto en la universidad de una evaluación de 26 profesores es mínimo.- En la fase de implantación total del modelo se requieren procesos rigurosos de medida de la satisfacción.