

INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

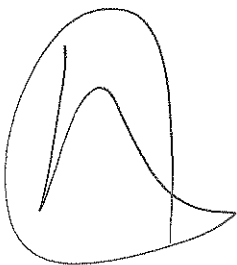
Universidad a la que pertenece el diseño: UNIVERSIDAD DE A CORUÑA

Presidente de la Comisión de evaluación: MANUELA DE PAZ

Dirección: F. Cc. Empresariales Universidad de Huelva, Pza. de La Merced s/n
21073 Huelva

Teléfono: 669707911

Dirección de correo electrónico: depaz@uhu.es



Introducción

El presente informe tiene como objetivo ofrecer una evaluación del diseño sobre la evaluación de la actividad docente que ha presentado la Universidad de A Coruña, sobre la base del Programa DOCENTIA.

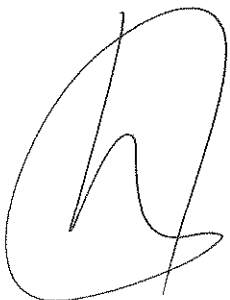
Para la evaluación de este diseño ANECA, ACSUG y UNIQUAL nombraron a los miembros de la siguiente Comisión:

- Manuela de Paz (presidenta)
- Mercedes Garijo (vocal académica)
- Delio del Rincón (vocal académico)
- Francisca Munuera (vocal no académica)
- Águeda L. Forcada (vocal-estudiante)
- Joana Jauregizar (secretaria)

Valoración general del diseño

VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

POSITIVO	<input type="checkbox"/>	POSITIVO CON CONDICIONES	<input type="checkbox"/>	NEGATIVO	<input type="checkbox"/>
----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	----------	--------------------------



PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

El diseño sigue los criterios y orientaciones de DOCENTIA en sus dimensiones estratégica, metodológica y de resultados. Únicamente se han detectado puntos débiles en el proceso de toma de decisiones y en la utilización de los datos del seguimiento de las acciones sugeridas al profesor para su mejora (ver recomendaciones).

El diseño sigue todas las orientaciones de DOCENTIA respecto a la dimensión estratégica. La UDC enfatiza un diseño evaluativo muy orientado a la formación y mejora de la actividad docente que persigue optimizar los recursos ya disponibles. En este sentido, algunas opciones como el hecho de no establecer número mínimo de créditos, parecen ser muy coherentes con una orientación preferente hacia la mejora.

Las dimensiones y criterios propuestos en este diseño se corresponden con los sugeridos por el modelo DOCENTIA. Las fuentes para la recogida de información propuestas toman en consideración las dimensiones y criterios adecuados. Asimismo, el procedimiento diseñado es apropiado para realizar la evaluación docente.

Así mismo, se considera como fortaleza la inclusión de estudiantes en la Comisión interna de la Universidad, así como el sistema de difusión de resultados.

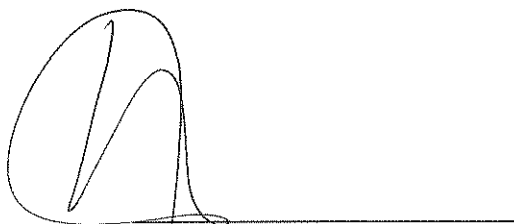
RECOMENDACIONES¹

Contextualizar los documentos que enmarquen la evaluación de la actividad docente.

No incluir el encargo docente como dimensión a evaluar.

Especificar el procedimiento para la toma de decisiones (condición).

Especificar el procedimiento para el seguimiento de las acciones derivadas de la evaluación (condición).



¹ Todo lo que se recoge en este apartado y los siguientes serán recomendaciones, excepto cuando se especifique claramente que se trata de una *condición* que la universidad debería atender necesariamente.

Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
Se recomienda contextualizar los documentos que enmarquen la evaluación de la actividad docente; por ejemplo, el plan estratégico de la Universidad.	El manual enumera los documentos que enmarcarían la evaluación de la actividad docente (punto 5), pero no los contextualizar es decir, no se apoya en ellos para justificar la evaluación docente.

Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

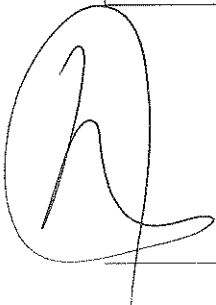
PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
Se recomienda que el encargo docente no sea una dimensión a evaluar.	Aunque en la política del profesorado de la Universidad estos aspectos sean elementos a tener en cuenta, se debe diferenciar la calidad de la cantidad de la docencia impartida.

Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN



Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
1. Habría que especificar más el procedimiento para la toma de decisiones que contemple todas las consecuencias (condición).	1. El apartado 6.3.1 requeriría un mayor desarrollo. El procedimiento para la toma de decisiones y consecuencias de la evaluación no está suficientemente explicitado.
2. Establecer un plan de seguimiento detallado (condición).	2. El apartado 6.3.2 requeriría un mayor desarrollo. El plan de seguimiento de las acciones derivadas de la evaluación no concreta el modo en que se realizarán las mismas.

Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
------------	---------------

