

SEMINARIO DE FORMACIÓN DE AVALIADORES DA ACSUG

PUNTOS FORTES E DÉBILES NOS PROCESOS DE AVALIACIÓN

Miguel Anxo Santos Rego

Presidente CGIACA

Santiago de Compostela

15 de novembro de 2011

<http://www.acsug.es>

Comisión Galega de Informes, Avaliación, Certificación e Acreditación (CGIACA)

COMPOSICIÓN

- Presidente
- 6 vogais académicos
- Secretario (Director ACSUG)

FUNCIONAMENTO

- Órgano superior de avaliación da ACSUG
- As súas decisións poñen fin á vía administrativa
- Total independencia
- Comités de Asesores Expertos (CAE)

- Decreto 270/2003 de 22 de maio regulador da ACSUG
 - Crea a CGIACA
 - Establece o procedemento administrativo básico de **avaliación e informe previo á contratación do profesorado**
 - Establece que os protocolos para avaliar ou informar as actividades docentes, investigadoras e de xestión dos profesores **regularanse por Orde.**

Modificado polo Decreto 326/2009, do 11 de xuño

Recolle a **nova estrutura orgánica da ACSUG** deseñada nos estatutos (publicados pola resolución do 10 de decembro de 2008).

Establece que a **CGIACA**, como órgano superior de avaliación da ACSUG, será quen aprobe os distintos procedementos e **protocolos de avaliación**, informe, certificación e acreditación que correspondan para o desempeño das funcións que teña atribuídas a ACSUG.

- **PROFESORADO**
- **TITULACIÓNS**

Preparación

- Planificación de actividades
- Implantación de melloras

Tramitación

- Convocatoria
- Xestión de solicitudes
- Recursos (forma)

Avaliación

- Avaliación (Comisións Avaliación Externa-CAE)
- Resolucións
- Recursos

Análise

- Análise e documentación
- Propostas de mellora



Preparación

- Planificación de actividades
- Implantación de melloras

Tramitación

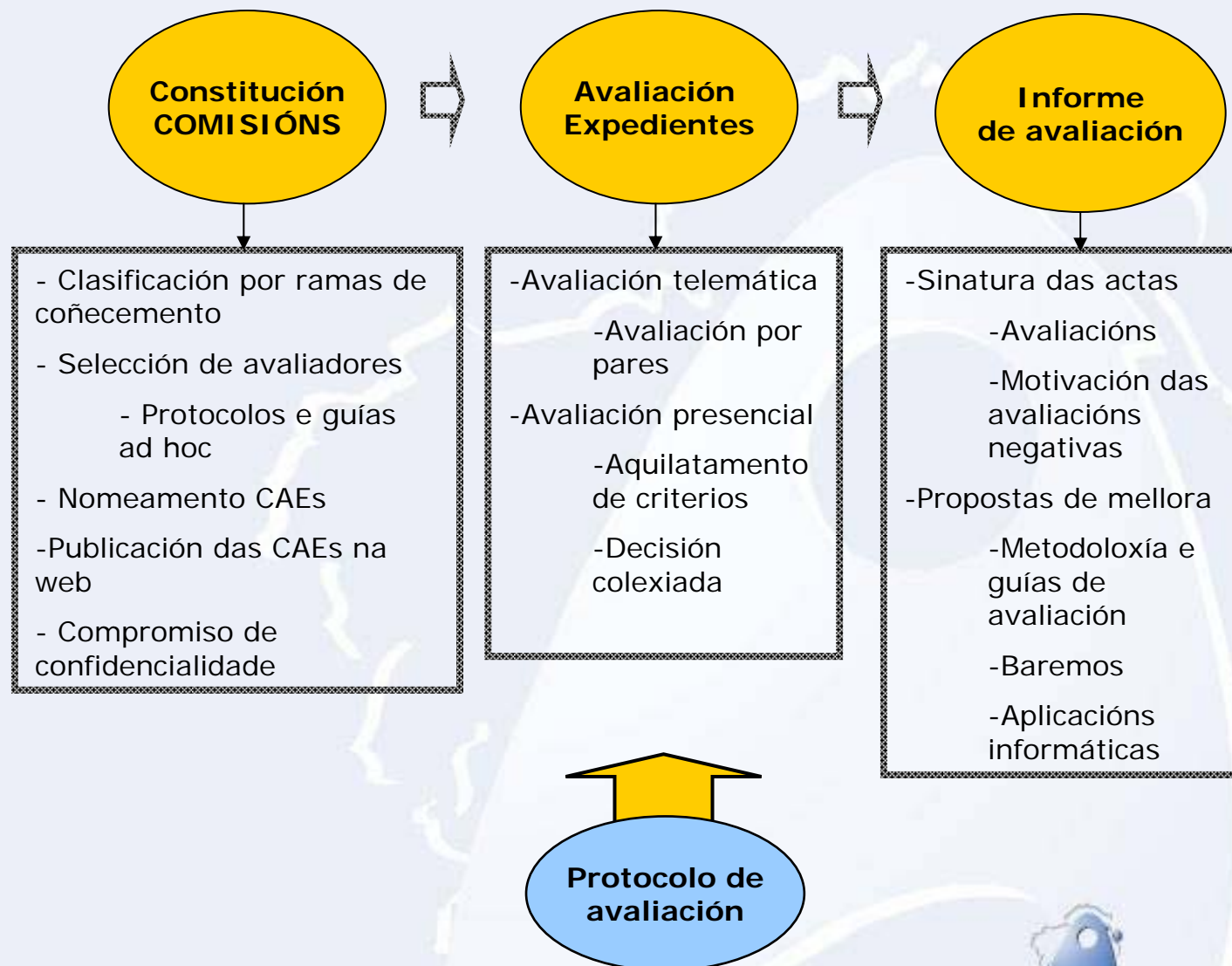
- Convocatoria
- Xestión de solicitudes
- Recursos (forma)

Avaliación

- **Avaliación (CAE)**
- **Resolucións**
- **Recursos**

Análise

- Análise e documentación
- Propostas de mellora



Preparación

- Planificación de actividades
- Implantación de melloras

Tramitación

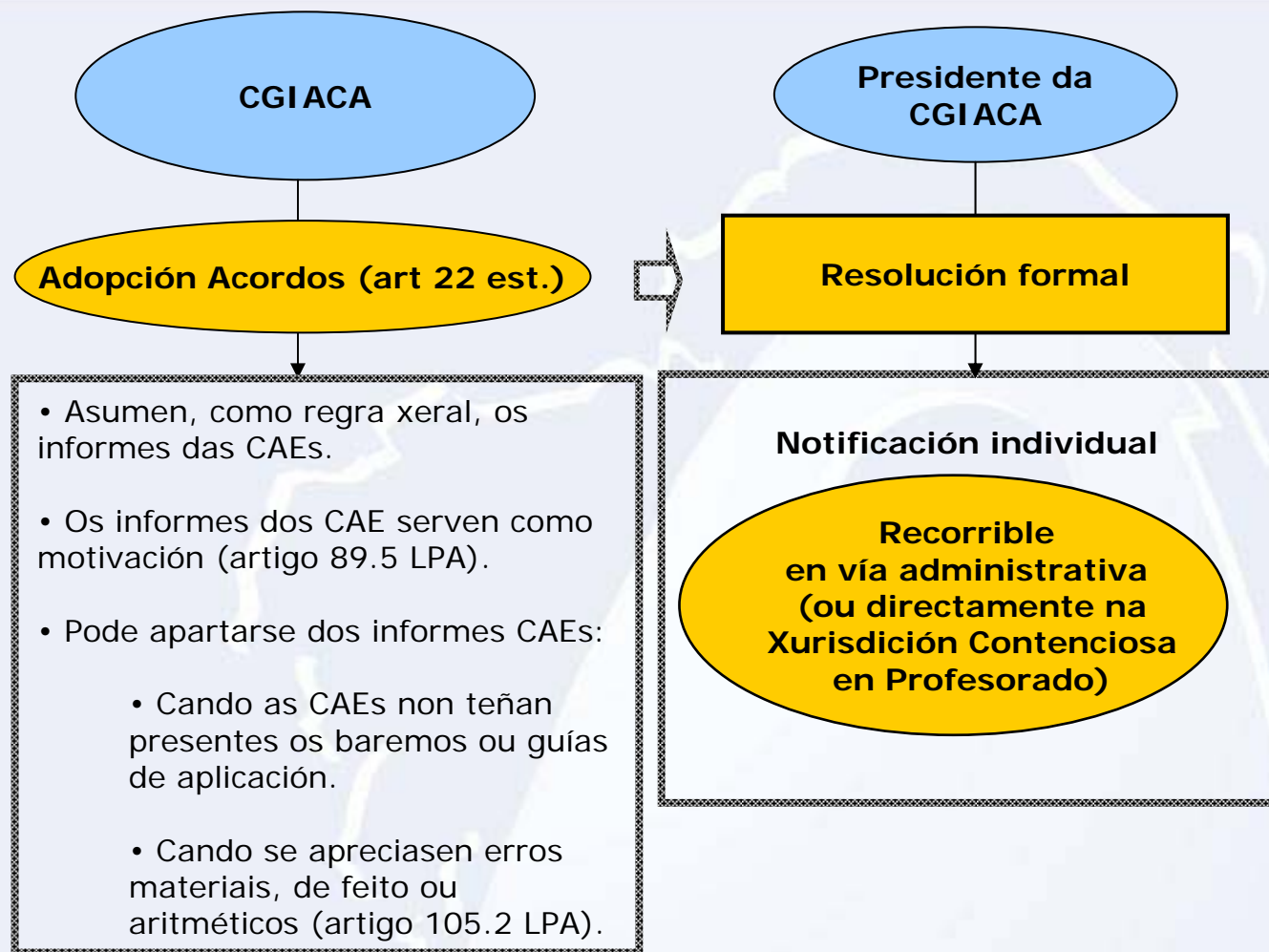
- Convocatoria
- Xestión de solicitudes
- Recursos (forma)

Avaliación

- Avaliación (CAE)
- **Resolucións**
- Recursos

Análise

- Análise e documentación
- Propostas de mellora



Preparación

- Planificación de actividades
- Implantación de melloras

Tramitación

- Convocatoria
- Xestión de solicitudes
- Recursos (forma)

Avaliación

- Avaliación (CAE)
- Resolúcións
- **Recursos**

Análise

- Análise e documentación
- Propostas de mellora



AVALIACIÓN PREVIA Á CONTRATACIÓN DO PROFESORADO

Elaboración do baremo de avaliación

- Único baremo para máis de 180 áreas de coñecemento
- Baremo subxectivo vs. Baremo obxectivo.
- Problemática na docencia
- Problemática na investigación

Distribución das áreas dos solicitantes en comités

- Homoxeneidade
- Transversalidade (aquilataemento dos criterios de avaliación)

O nomeamento dos avaliadores

Revisión dos criterios de interpretación aplicados polos CAE

- A discrecionalidade técnica dos avaliadores.

Resolución dos recursos de reposición.

- A problemática da motivación dos informes dos Comités

5888
avaliacións
dende a
convocatoria
2004

AVALIACIÓN PREVIA Á CONCESIÓN DOS COMPLEMENTOS AUTONÓMICOS

- Elaboración do baremo de avaliación
 - Baremo subxectivo vs. Baremo obxectivo.
- Problemática na avaliación dos méritos
 - Presentación de publicacións científicas como mérito docente
 - Avaliación da transferencia de coñecemento.
 - Definición da temporalidade dos méritos a avaliar
- Distribución das áreas dos solicitantes en comités
 - Homoxeneidade
 - Transversalidade (aquilamento dos criterios de avaliación)
- O nomeamento dos avaliadores
- Revisión dos criterios de interpretación aplicados polos CAE
 - A discrecionalidade técnica dos avaliadores.
 - Discrepancias na interpretación polos membros do CAE
- Resolución dos recursos de reposición.
 - A problemática da motivación dos informes dos Comités

2682

**avaliacións
dende a
convocatoria
2006**

AVALIACIÓN DE TÍTULOS

- Nomeamento das Comisións:

- Dificultade encontrar académicos para determinadas áreas
- Dificultade encontrar profesionais (dedicación, solicitude de días de traballo, ...)
- Visitas externas a centros (renovar acreditación)
- Simultaneidade da avaliación en todas as CCAA

- Formación avaliadores :

- Custo elevado
- Problemas de axenda

- Aplicación Verifica-Modifica

- Non ser administradores da aplicación informática

316

títulos
verificados-
implantados de
grao e máster
no SUG

- Organización das reunións de consenso:
 - Problemas de axenda
 - Avaliadores que non cumpren os prazos de avaliación individual
 - Falta de motivación nas valoracións individuais
- Almacenar documentación de cada un dos títulos:
 - Repositorio de documentos
 - Avaliación externa
- Listado de títulos implantados, en cada universidade, totalmente actualizado:
 - Constante cambio no mapa de titulacións de Galicia
- Emisión de informes:
 - Informes Provisionais
 - Informes Finais
 - Informes Viabilidade-Liñas

PROGRAMA DOCENTIA

Na implantación dos deseños:

- **Autoinformes** do profesorado con contidos moi variables
- Informes das autoridades académicas **pouco discriminatorios**
- **Baixa participación** dos estudantes na cumprimentación das enquisas
- Escasa concreción de **consecuencias** derivadas da avaliación

Na futura certificación dos deseños:

- **Cobertura:** Baixa participación do profesorado (voluntaria). Necesidade de ter avaliado ao 30% do profesorado da universidade.
- **Discriminación:** Os resultados da avaliación deben discriminar agrupando ao profesorado en 4 categorías.
- **Comparabilidade** dos resultados obtidos polos profesores de diferentes universidades: definición de mínimos comúns. Poder utilizar esos resultados en ACADEMIA, PEP,...

En Resumo.....

Puntos fortes:

- Equipo de soporte técnico na ACSUG, axilidade do proceso en Internet, cumprimento de prazos
- Existencia de Baremos que se revisan e se adaptan continuamente
- Coidado na elección dos membros das Comisións, combinando Experiencia e Xuventude
- Procura de mais obxectividade e imparcialidade ao ser Avaliación Externa
- Mais claridade nas *regras de xogo* para as persoas que pretenden seguir unha carreira académica
- Introduce unha cultura de “Accountability” e de Aprendizaxe/Mellora permanente
- Feedback sobre aspectos e dimensións a mellorar na traxectoria académico-investigadora
- Bo ambiente na CGIACA

Puntos febles:

- O dominio de aspectos meramente formais, en detrimento do fondo do contido
- O fortalecemento dunha *Enxeñería do Currículo* (burocratización da actividade académica)
- Necesidade de separar mais claramente a dinámica avaliativa de Axudante Doutor (AD) respecto da de Contratado Doutor (CD).
- Lograr criterios homoxéneos nos avaliadores (ás veces hai demasiada disparidade)

MOITAS GRAZAS

<http://www.acsug.es>

S